

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 71723/2023

V Olomouci dne 27. 6. 2023

Sp.Zn. KÚOK/70453/2023/ODSH-SH/7559

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Bc. Martina Dusíková

Telefon: 585 508 591

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.dusikova@olkraj.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání obchodní společnosti Sprintel s.r.o., IČ 269 74 487, se sídlem Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov, v zastoupení Mgr. Janem Janouškem, advokátem se sídlem Soukenická 2082/7a, 110 00 Praha (dále jen „**odvolatel**“) rozhodnutí Obecního úřadu Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou, sp. zn. 232/2022 ze dne 19. 4. 2023, který bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti odvolatele o povolení zvláštního užívání místní komunikace v obci Horka nad Moravou, dle ust. § 25 odst. 6 písm. d) z. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v umístění HDPE chrániček a mikrotrubiček pro optický kabel v silničním pozemku (*pozn. Krajského úřadu: bližší specifikace umístění není uvedena, protože ji nelze z předložené spisové dokumentace dohledat, viz níže*), a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Obecního úřadu Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou, sp. zn. 232/2022 ze dne 19. 4. 2023

ruší

a věc se **vrací** Obecnímu úřadu Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou, jako správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Sprintel s.r.o., IČ 269 74 487, se sídlem Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov

Odůvodnění

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu Obecního úřadu Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou (dále jen „**silniční správní úřad**“) následující skutečnosti:

Dne 27. 12. 2022 obdržel silniční správní úřad žádost odvolatele o povolení zvláštního užívání místní komunikace v obci Horka nad Moravou, dle ust. § 25 odst. 6 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, spočívající v umístění HDPE chrániček a mikrotrubiček pro optický kabel v silničním pozemku (*pozn. Krajského úřadu: bližší specifikace umístění není uvedena, protože ji nelze z předložené spisové dokumentace dohledat, viz níže*).

Součástí žádosti byla taktéž žádost o vyjádření k akci „*Optická síť Sedlisko, Horka n.M.*“, žádost o stanovisko dle § 15 odst. 5 zákona 239/2000 Sb., k akci „*Optická síť Sedlisko, Horka n.M.*“ a žádost o souhlas umístěním vedení v ochr. pásmu kanalizace k akci „*Optická síť Sedlisko, Horka n.M.*“.

Součástí spisu je také Vyjádření Obce Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou (dále jen „**obec Horka nad Moravou**“) ze dne 20. 1. 2023 k výše uvedeným žádostem, vyjma té o zvláštní užívání, ve kterém nesouhlasí s výše uvedenými žádostmi.

Součástí spisu je taktéž příkaz krajského úřadu, č. j. KUOK 33499/2023 ze dne 15. 3. 2023, ve kterém krajský úřad přikazuje silničnímu správnímu úřadu vydat rozhodnutí ve věci žádosti odvolatele o povolení předmětného zvláštního užívání, a to z důvodu nečinnosti silničního správního úřadu.

Následně silniční správní úřad vydal dne 22. 3. 2023 pod sp. zn. 232/2022 výzvu k doplnění žádosti o zde popsané náležitosti. Žádost byla doplněna dne 22. 3. 2023, kdy přílohou bylo výše uvedené vyjádření obce Horka nad Moravou ze dne 20. 1. 2023.

Silniční správní úřad dne 27. 3. 2023 pod sp. zn. 232/2022 vydal vyrozumění o pokračování v řízení, výzva k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, a ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy.

Následně silniční správní úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí, vedené pod sp. zn. 232/2022 ze dne 19. 4. 2023, který bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti odvolatele o povolení zvláštního užívání místní komunikace v obci Horka nad Moravou, dle ust. § 25 odst. 6 písm. d) z. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v umístění HDPE chrániček a mikrotrubiček pro optický kabel v silničním pozemku (*pozn. Krajského úřadu: bližší specifikace umístění není uvedena, protože ji nelze z předložené spisové dokumentace dohledat, viz níže*).

Proti vydanému rozhodnutí podal odvolatel dne 3. 5. 2023 odvolání. Odvolatel namítá v podstatě skutečnost, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou nepotřebuje souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace.

Vzhledem ke skutečnosti, že silniční správní úřad zmíněnému odvolání nevyhověl, předal přípisem ze dne 2. 6. 2023 v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí v odvolacím řízení (krajskému úřadu doručeno dne 21. 6. 2023).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo

nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se po obeznamení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Tedy zda je podané odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasné, a zda bylo v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podáno osobou k tomu oprávněnou.

Ze spisu zjistil, že napadené rozhodnutí silničního správního úřadu bylo odvolateli, jako účastníkovi řízení, doručeno dne 19. 4. 2023. Následující den odvolateli počala běžet odvolací lhůta 15 dnů, jejíž poslední den připadl na den 4. 5. 2023. Jelikož odvolatel podal své odvolání dne 3. 5. 2023, lze konstatovat, že odvolání bylo podáno včas a je současně řádné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Vzhledem k tomu, že odvolání je odvoláním řádným, jak již krajský úřad předeslal v předcházejícím odstavci, přezkoumal krajský úřad následně odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

V procesní stránce napadeného rozhodnutí, krajský úřad shledal zásadní pochybení. Krajský úřad má za to, že silniční správní úřad v rozsahu své pravomoci a působnosti, která mu byla svěřena, nezjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

Na základě zjištění z přezkoumání napadeného rozhodnutí, zejména z jeho odůvodnění, související spisové dokumentace a jejich porovnání se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže krajský úřad než konstatovat, že silniční správní úřad při vedení předmětného řízení a vydání rozhodnutí nepostupoval v souladu

s právními předpisy a dopustil se pochybení, na základě kterých byl krajský úřad nucen napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit silničnímu správnímu úřadu k novému projednání.

Krajský úřad pro posouzení dané věci v odvolacím správním řízení považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Dle ust. § 25 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích k užívání dálnic, silnic a místních komunikací jiným než obvyklým způsobem nebo k jiným účelům, než pro které jsou určeny (dále jen „zvláštní užívání“), je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu vydaného s předchozím souhlasem vlastníka dotčené pozemní komunikace, a může-li zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, také s předchozím souhlasem Ministerstva vnitra, jde-li o dálnici, v ostatních případech se souhlasem Policie České republiky. Souhlas vlastníka se zvláštním užíváním podle odstavce 6 písm. c) bodu 3 a odstavce 6 písm. d) se nevyžaduje v případě, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu; k návrhu na zvláštní užívání může vlastník uplatnit námítky, o kterých rozhodne silniční správní úřad.

Dle ust. § 25 odst. 6 písm. d) zákona o pozemních komunikacích zvláštním užíváním dálnice, silnice a místní komunikace je umístění inženýrských sítí a jiných nadzemních nebo podzemních vedení všeho druhu v silničním pozemku, na něm nebo na mostních objektech.

Zákonem požadovaný souhlas vlastníka pozemní komunikace, kde má docházet ke zvláštnímu užívání, bez nějž silniční správní úřad nemůže žádosti vyhovět, je soukromoprávním projevem vůle vlastníka komunikace, tedy státu, kraje či obce (města).

Je třeba uvést, že na zvláštní užívání pozemní komunikace není právní nárok. Pokud vlastník komunikace neudělí s jejím zvláštním užíváním souhlas, správní orgán tento nesouhlas nemůže překonat čili nemůže žádosti o zvláštní užívání komunikace vyhovět a ani správní soud nemůže nesouhlas vlastníka komunikace přezkoumat - NSS 4 As 130/2013-23 (jud. č. 3). Speciální (vstřícnější) přístup však zasluhují zdravotně postižení občané žádající o povolení vyhrazeného parkování. Ve vztahu k nim lze v určitých případech hovořit o nároku na zřízení vyhrazeného parkování. Toto však není případ žádosti odvolatele.

Prováděcím právním předpisem k zákonu o pozemních komunikacích je vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, jaké náležitosti musí splňovat žádost o povolení zvláštního užívání, stejně tak rozhodnutí o povolení zvláštního užívání.

Na základě výše uvedeného je žadatel o povolení zvláštního užívání pozemní komunikace povinen předložit silničnímu správnímu úřadu takové podklady, které osvědčují splnění všech těchto podmínek a silniční správní úřad je povinen jejich splnění zkontrolovat a toto náležitě odůvodnit.

V prvé řadě je třeba silniční správní úřad upozornit na jeho pochybení, když „*Vyjádření Obce Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou, ze dne 20. 1. 2023 k žádostem odvolatele o stanovisko podle § 15 odst. 5 zákona 239/2000 Sb., k akci „Optická síť Sedlisko, Horka n.M.“ a žádost o souhlas umístěním vedení v ochr. pásmu kanalizace k akci „Optická síť Sedlisko, Horka n.M.“, v němž sděluje, že s realizací akce „Optická síť Sedlisko, Horka n.M.“ a umístěním v ochranném pásmu kanalizace nesouhlasí, nelze za žádných okolností považovat za stanovisko vlastníka dotčené pozemní komunikace k požadovanému zvláštnímu užívání, když toto vyjádření se týká jiných řízení, nikoli samotného zvláštního užívání.*

Silniční správní úřad proto postupoval v rozporu se zákonem, když na základě nesouhlasného stanoviska vlastníka místních komunikací v obci Horka nad Moravou žádost dle ust. § 149 odst. 6 správního řádu zamítnul, neboť tento nesouhlas, jak je uvedeno výše, nebyl udělen ke zvláštnímu užívání. Současně je třeba upozornit silniční správní úřad na pochybení, kdy toto ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu neuvedl do výrokové části vydaného rozhodnutí, ale až do odůvodnění rozhodnutí, nebylo tedy zřejmé, na základě jakého ustanovení žádost odvolatele zamítnul, čímž porušil ust. § 68 odst. 2 správního řádu.

Silniční správní úřad tak, vzhledem k absenci stanoviska vlastníka zvláštním užíváním dotčených místních komunikací, po doplnění žádosti odvolatelem, měl oznámit zahájení správního řízení v souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu, kdy o zahájení řízení je správní orgán povinen uvědomit bez zbytečného odkladu všechny jemu známé účastníky i dotčené orgány a požádat vlastníka dotčených místních komunikací o stanovisko k předmětnému zvláštnímu užívání a pokud může předmětné zvláštní užívání ovlivnit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu, tak také požádat o předchozí souhlas příslušný orgán Policie České republiky.

Souhlas vlastníka se zvláštním užíváním dotčených místních komunikací je v tomto případě, dle názoru krajského úřadu, třeba, neboť se v tomto případě nejedná o veřejně prospěšnou stavbu, jak uvádí odvolatel.

Dle ust. § 2 odst. 1 písm. n) z. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) se v tomto zákoně rozumí veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci.

Veřejný zájem je druh zájmu, který je obecně prospěšný (zejména zájem státu či jiné veřejnoprávní korporace), opak čistě soukromého zájmu. Uplatňuje se v tvorbě, interpretaci a v aplikaci práva, zvláště jako jeden ze dvou důvodů zákonné limitace základních práv a svobod.

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 28. 3. 1996, sp. zn. I. ÚS 198/95, judikoval, že: *„ne každý kolektivní zájem lze označit jako veřejný zájem společnosti... pojem "veřejný zájem" je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem“.*

Z výše uvedeného vyplývá, že ne každá stavba definovaná v určitém zákoně jako stavba ve veřejném zájmu splňuje definici veřejně prospěšné stavby ve stavebním zákoně, jak je uvedeno výše.

Z územního plánu obce Horka nad Moravou nevyplývá, že by zde požadovaná stavba byla vymezena jako veřejně prospěšná stavba dle výše uvedeného ustanovení stavebního zákona, nesplňuje tedy požadavky ust. § 2 odst. 1 písm. n) tohoto zákona.

Na závěr je nutné také upozornit silniční správní úřad, že u písemností, které vydává v přenesené působnosti je nutné uvést v hlavičce „Obecní úřad Horka nad Moravou“, nikoli „Obec Horka nad Moravou“. Stejně tak i u razítek je třeba dbát na to, aby nebyly otištěny za „obec“, ale za „obecní úřad“. Samotné rozhodnutí musí být opatřeno kulatým úředním razítkem. V rozhodnutí silničního správního úřadu taktéž absentuje číslo jednací (ust. § 69 odst. 1 správního řádu), neboť je zde uvedena pouze spisová značka, která je stejná na všech ostatních písemnostech silničního správního úřadu v předloženém správním spise.

Předložený spisový materiál taktéž neobsahuje bližší specifikaci umístění předmětného zvláštního užívání, tedy přesné určení místa, ať už například uvedením čísel parcelních

nebo nejlépe přehlednou situací stavby.

Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak krajský úřad převzal vymezení účastníků z napadeného rozhodnutí silničního správního úřadu, přičemž jmenný výčet všech účastníků řízení je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí.

Rozhodným ustanovením pro posouzení postupu krajského úřadu v odvolacím řízení je ust. § 90 odst. 1 správního řádu, který umožňuje odvolacímu správnímu orgánu naložit s rozhodnutím, které je v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, celkem třemi způsoby: a) může rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, b) může rozhodnutí zrušit a věc vrátit na první stupeň, nebo c) může napadené rozhodnutí změnit (a to i jen jeho odůvodnění). Změnu ovšem nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; stejně tak nelze změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti. Podle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací orgán napadené rozhodnutí změnit ani v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podá též jiný účastník s odlišnými zájmy, nebo si změnu rozhodnutí v neprospěch odvolatele vynutí jeho rozpor s právními předpisy či veřejným zájmem.

Krajský úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí zjistil, že silniční správní úřad ve správním řízení nepostupoval plně v souladu s ust. § 3, když nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Silniční správní úřad tak nepostupoval v souladu s jednou ze základních zásad správního řízení, tedy se zásadou materiální pravdy. Krajský úřad konstatuje, že napadené rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné, kdy výrok nemá oporu v odůvodnění.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu proto nezbyvá krajskému úřadu z výše uvedených důvodů než konstatovat, že silniční správní úřad při vydání rozhodnutí ze dne 19. 4. 2023 pod sp. zn. 232/2022, nepostupoval v souladu se zásadou zákonnosti podle ust. § 2 odst. 1 správního řádu, a proto se rozhodl odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit silničnímu správnímu úřadu k novému projednání.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci řízení

1. Sprintel s.r.o., IČ 269 74 487, se sídlem Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov
v zastoupení
Mgr. Janem Janouškem, advokátem se sídlem Soukenická 2082/7a, 110 00 Praha
2. Obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Na vědomí:

3. Obecní úřad Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou
4. spis KÚOK – ODSH