

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE  
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

prostřednictvím

OBECNÍHO ÚŘADU HORKA NAD MORAVOU

nám. Osvobození 16/46  
Horka nad Moravou  
PSČ: 783 35

V Praze dne: 27.12.2023

Ke sp. zn.: HB/203/2023

K č.j.: HB/291/2023

Žadatel: Sprintel s.r.o.

IČO: 26974487

Sídlem: Svatoplukova 3725/60a, Prostějov, PSČ 796 01

Právně zastoupen: Mgr. Janem Janouškem, advokátem, ev. č. ČAK 18664, se sídlem Soukenická 2082/7a, Praha 1, PSČ 110 00

Věc: Žádost o povolení zvláštního užívání místních komunikací dle ust. § 25 odst. 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, pro stavební záměr umístovaný na základě územního rozhodnutí s označením „Optická síť Sedlisko, Horka n. M.“, v k.ú. Horka nad Moravou

---

DOPLNĚNÍ ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ Č.J.HB/291/2023 ZE DNE  
22.11.2023

---

## Čl. I Úvod

- 1 Dne 24.11.2023 bylo žadateli doručeno rozhodnutí čj. HB/291/2023 ze dne 22.11.2023, vydané Obecním úřadem Horka nad Moravou (dále jen „**Silniční správní úřad**“), jehož výrokem I. byla zamítnuta žádost podaná žadatelem dne 27.12.2022 podle § 27 odst. 6 písm. d) Zákona (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“).
- 2 Podle názoru žadatele bylo Napadené rozhodnutí vydáno v rozporu s právními předpisy a zájmy žadatele, coby v tomto případě též zájmy veřejnými, a řízení je postiženo dalšími vadami, které jej činí nesprávným a nezákonným, pročež žadatel proti Napadenému rozhodnutí v plném rozsahu a z důvodů, které specifikuje v tomto svém podání, při zachování zákonné lhůty podal dne 11.12.2023 odvolání. K výzvě Silničního správního úřadu je odvolání doplňováno při dodržení uložené lhůty, končící z důvodu svátečních dní dne 27.12.2023.

## Čl. II Odůvodnění odvolání

- 3 Silniční správní úřad i odvolací správní orgán již z důvodu předchozích odvolání žadatele vynucených procesními pochybeními Silničního správního úřadu jistě dobře znají genezi podané žádosti o povolení zvláštního užívání místních komunikací dle ust. § 25 odst. 6 písm. d) Zákona pro stavební záměr umístovaný na základě územního rozhodnutí na akci „**Optická síť Sedlisko, Horka n.M.**“, v k.ú. Horka nad Moravou, již je žadatel investorem (dále jen „**Žádost**“).
- 4 Pro účely určitosti toho podání žadatel uvádí, že stavební záměr dle Žádosti představuje **podzemní liniovou stavbu veřejné sítě el. komunikací v režimu zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen „ZEK“), tedy jde o veřejně prospěšnou stavbu – srov. ust. § 7 odst. 2 ZEK**. Stavba spočívá v pokládce HDPE chrániček a mikrotrubiček pro optický kabel v intravilánu obce Horka nad Moravou – v ZSJ Sedlisko. Celková délka plánovaných tras je cca 3,7 km. **Stavba bude sloužit k připojení domů v Sedlisku na optickou infrastrukturu elektronických komunikací (dále jen „Stavba“)**.
- 5 Žadatel dále v Žádosti uvedl mj. že:
  - v době výstavby budou dodrženy všechny související platné zákony, předpisy, vyhlášky, nařízení a normy;
  - **před realizací Stavby bude s vlastníky dotčených pozemků uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti;**
  - všude, kde je to technicky možné, bude křížení silnic provedeno bezvýkopovou technologií; křížení a souběh se stávajícími inženýrskými sítěmi budou provedeny dle platných ČSN.
- 6 V Napadeném rozhodnutí Silniční správní úřad ke svému zamítavému výroku uvedl, že vlastníkem pozemní komunikace nebyl dán souhlas se zvláštním užíváním za účelem umístění Stavby, a proto nelze rozhodnout jinak. Podle názoru Silničního správního úřadu totiž není stavba, jež má být předmětem posouzení (a která není v Napadeném rozhodnutí specifikována) veřejně prospěšnou stavbou podle ust. § 2 odst. 1 písm. n) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen „**Stavební zákon**“), pro níž je v ust. § 25 odst. 1 ve spojení s odst. 6 písm. d) Zákona stanovena výjimka z povinnosti předložit souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace. Žadatelem předložený právní názor v podání ze dne 20.11.2023 není podle Silničního správního úřadu správný.
- 7 Žadatel považuje názor vyjádřený Silničním správním úřadem v Napadeném rozhodnutí za nesprávný pro rozpor s právními předpisy veřejného práva, principy právní jistoty. Žadatel shledává výklad dotčených

právních norem ryze formalistickým a nesystematickým, opomíjejícím širší kontext platné právní úpravy, výkladová stanoviska a účel právní úpravy pro oblast výstavby a provozování veřejně dostupných sítí elektronických komunikací. Žadatel dále shledává v Napadeném rozhodnutí další nesprávnosti, pro které nemůže Napadené rozhodnutí obstát.

#### A) K nesprávnému právnímu posouzení – aplikace ust. 25 odst. 1 Zákona

- 8 Napadené rozhodnutí ohledně právního posouzení důvodů pro nevyhovění žádosti žadatele zjednodušeně uvádí, že Stavba (**kteřou ale Napadené rozhodnutí nijak neidentifikuje – sic!**) není veřejně prospěšnou stavbou podle ust. § 2 odst. 1 písm. n) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen „**Stavební zákon**“), pro níž je v ust. § 25 odst. 1 ve spojení s odst. 6 písm. d) Zákona stanovena možná výjimka z povinnosti předložit souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace.
- 9 Žadatel nesouhlasí s (obecným) právním posouzením Silničního orgánu. Žadatel má za to, že i pokud by nebylo jiných vad týkající se vymezení předmětu řízení, Silniční správní úřad by hodnotil věc restriktivně, opomněl by věc řešit i v širších souvislostech, jak mu ostatně nařizují základní zásady správního řízení. **Výsledně tak vydal Napadené rozhodnutí, aniž by byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.**
- 10 Žadatel je vzhledem ke všem okolnostem přesvědčen, že Stavba je veřejně prospěšnou stavbou, pro kterou platí výjimka z povinnosti předložení souhlasu vlastníka dotčené komunikace pro povolení zvláštního užívání. Vedle toho je žadatel přesvědčen o tom, že případný (ne)souhlas vlastníka dotčené komunikace musí být vydán v oblasti veřejného práva, nikoli práva soukromého (vlastnického). **Nemá-li nesouhlas veřejnoprávní povahu (co do důvodů), nemůže vyvolat předpokládané účinky. Žadatel je přesvědčen, že tohoto je třeba obzvláště dbát za situace, kdy souhlas/nesouhlas je dle názoru žadatele stěžejně přezkoumatelný.**
- 11 Fakt, že Stavba (či jakákoli jiná stavba veřejně dostupných elektronických komunikací – infrastruktury elektronických komunikací – def. in ust. § 1 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů) je veřejně prospěšnou stavbou, resp. stavbou těmito postaveným na roveň, aniž by u ní bylo třeba podmínky zavedení do územně plánovací dokumentace, vyplývá dle názoru žadatele logickou a systematickou interpretací zejména následujících právních norem.
- 12 **Institut veřejné prospěšnosti staveb byl legislativou z roku 2006, tj. Stavebním zákonem a zákonem č. 183/2006 Sb., o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, zaveden pro to, aby bylo umožněno urychlení staveb realizovaných ve veřejném zájmu tím, že práva pozemkům dotčeným těmito stavbami, budou moci podléhat vyvlastnění. To je případ i Stavby, která je nadána vyvlastňovacím titulem z důvodu veřejného zájmu na její realizaci následovně:**
  - Podle ust. § 7 odst. 2 ZEK, zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, **zavádění** vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu se uskutečňují **ve veřejném zájmu**.
  - Podle ust. § 104 odst. 1, 3 a 4 ZEK je podnikatel zajišťující **veřejnou komunikační síť** oprávněn v souladu s podmínkami stanovenými v rozhodnutí vydaném podle stavebního zákona a za splnění dále stanovených podmínek **zřizovat a provozovat na cizím pozemku nebo v něm infrastrukturu el. komunikací**. Pro zajištění výkonu oprávnění uzavře podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť s vlastníkem dotčené nemovité věci písemnou smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti k části

dotčené nemovité věci za jednorázovou náhradu a po ukončení výstavby a zaměření polohy vedení smlouvu o zřízení služebnosti ke skutečně dotčené části nemovité věci. ... Nedojde-li s vlastníkem dotčené nemovité věci k uzavření písemné smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti nebo smlouvy o zřízení služebnosti nebo nastanou další zde uvedené podmínky, rozhodne o návrhu podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť na zřízení služebnosti **vyvlastňovací úřad podle zvláštního právního předpisu.**

- Podle ust. § 104a odst. 1 až 3 ZEK podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť vzniká na základě pravomocného územního rozhodnutí, či územního souhlasu na pozemcích ve vlastnictví České republiky, státní příspěvkové organizace a státního fondu ve veřejném zájmu oprávnění zřizovat infrastrukturu elektronických komunikací a provádět související činnosti. **Tato oprávnění jsou služebnostmi vázajícími na dotčených pozemcích.** Tato oprávnění ve vztahu k jednotlivým pozemkům vznikají na základě pravomocného územního rozhodnutí, či územního souhlasu. Za zřízení služebnosti poskytne oprávněný vlastníku pozemku jednorázovou náhradu ve výši ceny zjištěné dle zákona upravujícího oceňování majetku, a to na základě žádosti vlastníka pozemku.
- Podle ust. § 86 Stavebního zákona žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí souhlas k umístění stavebního záměru podle ust. § 184a Stavebního zákona, není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.
- Podle ust. § 132 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, **se obecně prospěšným zařízením rozumí mj. zařízení sítě elektronických komunikací a koncová telekomunikační a rádiová zařízení.** Podle ust. § 276 stejného právního předpisu, kdo úmyslně poškodí obecně prospěšné zařízení nebo ohrozí jeho provoz nebo využívání, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.
- Metodické doporučení Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva průmyslu a obchodu pro vztah mezi zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, zákonem č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a zákonem č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací v kapitole 1. písm. k) na straně 6 uvádí, že komunikační vedení veřejné komunikační sítě, elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, ale i další složky a součásti veřejné komunikační sítě (tak jak je definována zákonem č. 127/2005 Sb.) **jsou technickou infrastrukturou – tedy jedním ze 4 základních typů veřejné infrastruktury podle § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona.**
- Další strategické dokumenty, předně státní politika v elektronických komunikacích – Digitální Česko v. 2.0, Cesta k digitální ekonomice schválená dne 20.03.2013 usnesením vlády č. 203 - <https://www.mpo.cz/dokument127530.html> proklamuje **veřejný zájem na kvalitním a rychlém připojení občanů k internetu, což je vnímáno jako nezbytná premisa zdravého rozvoje digitální společnosti a v souvislosti s tím i udržitelného růstu hospodářství. O právu na internet se hovoří dokonce jako o možném novém základním lidském právu** (poukažme ohledně této diskuse na příspěvek „*Možnost připojit se k internetu jako lidské právo?*“ dostupný z: <https://www.centrumlidskaprava.cz/blog/moznost-pripojiti-se-k-internetu-jako-lidske-pravo>).
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací v preambuli uvádí mj.:

(8) Hlavní část těchto nákladů lze přičíst neefektivnosti v procesu zavádění, související s využitím existující pasivní infrastruktury (jako jsou kabelovody, potrubí, šachty, rozvodné skříně, sloupy, stožáry, antény, věže a jiné podpůrné konstrukce), překážkám souvisejícím s koordinací stavebních prací, **těžkopádným správním postupům udělování povolení** a překážkám týkajícím se budování sítí uvnitř budov, **což má za následek značné finanční překážky, zejména ve venkovských oblastech.**

(9) Opatření, jejichž cílem je zvýšit efektivitu využití existující infrastruktury a snížit náklady a **zmenšit překážky při provádění nových stavebních prací**, by měla poskytnout významný příspěvek k zajištění rychlého a rozsáhlého budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací za současného zachování účinné hospodářské soutěže, aniž by to mělo nepříznivý dopad na bezpečnost, zabezpečení a bezproblémový provoz existující veřejné infrastruktury.

(11) Cílem této směrnice je stanovit určitá minimální práva a povinnosti platné v celé Unii s cílem **usnadnit zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a meziodvětvovou koordinaci.** Při zajištění rovných podmínek by tím neměly být dotčeny stávající osvědčené postupy a opatření přijatá na vnitrostátní a místní úrovni, obsahující podrobnější ustanovení a podmínky, jakož i další opatření doplňující uvedená práva a povinnosti, v souladu se zásadou subsidiarity.

- 13 Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že zákonodárce (národní i unijní) **preferuje výstavbu veřejně dostupných sítí elektronických komunikací před jejich „nevýstavbou“.** Zákonodárce obdařuje oprávněně osoby podle ZEK (jíž je i žadatel) výhodnějšími podmínkami pro stavební a provozní činnost v oblasti veřejně dostupných sítí a služeb elektronických komunikací. Legislativa umožňuje výstavbu sítí veřejnoprávním titulem, aniž by byl zapotřebí souhlas vlastníka, dokonce umožňuje vyvlastněním získat soukromoprávní titul pro výstavbu.
- 14 **V kontextu tohoto všeho uvedeného je pak třeba vnímat stavby veřejně dostupných sítí el. komunikací jako jednoznačně veřejně prospěšné stavby bez dalšího. Co jiného už by mohlo být veřejně prospěšnou stavbou, než stavba, jejímž prostřednictvím mají být přímo občanům poskytovány služby, které mají povahu možného budoucího základního lidského práva?** Opačný výklad, který předestírá Silniční správní úřad, je více než nežádoucí a zakládá poměrně rigidní a nesystematický precedent, který nemá co dočinění s preferencí veřejného zájmu na rozvoji obce, vzdělanosti občanů, rentabilitě v obci usazených korporací atp.
- 15 Nelogickým se pak totiž specificky jeví fakt, že by stavební úřad mohl rozhodnout o umístění stavby veřejně dostupných sítí elektronických komunikací bez souhlasu vlastníka, ale silniční správní úřad by bez souhlasu stejného vlastníka nemohl vydat rozhodnutí o povolení zvláštního užívání. Přitom územní rozhodnutí je svou podstatou nadřazeno povolení zvláštního užívání, když územní rozhodnutí v případě liniových staveb zasahuje obvykle do práv většího množství subjektů a práv, na rozdíl od zvláštního užívání, kde je vlastník obvykle jediný. Metodou a maiori ad minus dospíváme k závěru, že lze-li bez souhlasu rozhodnout o celé stavbě, pak jistě lze bez souhlasu rozhodnout i o dílčí záležitosti týkající se Stavby.
- 16 I proto je interpretace předestřená Silničním správním úřadem nesprávná. Pokud se definičně přidržíme (byť o tom by se dalo polemizovat, neboť Zákon sám reflektuje veřejnou prospěšnost staveb) ust. § 2 Stavebního zákona, je třeba se podívat na to, proč Stavební zákon upravuje definici veřejně prospěšných staveb. Jednu z možných odpovědí nalzáme v ust. § 170 Stavebního zákona, podle kterého je stanoven obecný vyvlastňovací titul takových staveb. **Pro stavby veřejně dostupných sítí elektronických komunikací je však stanoven specifický vyvlastňovací titul. ZEK jako takový je pak i podle judikatury, *mutatis mutandis* např. rozsudku Nejvyššího správního soudu 5 As 11/2003 *lex specialis* ke stavebnímu zákonu.** Stavby veřejně dostupných sítí elektronických komunikací tak lze vyvlastnit, aniž by bylo třeba jejich zakomponování staveb do územně plánovací dokumentace (navíc reálně se skutečně neděje, že by sítě. el. komunikací v úz. plán.

dokumentaci byly, když se často jedná o stavby menšího rozsahu, na rozdíl od např. dálnic atp. kam směřuje spíše daná úprava reflektované Silničním správním úřadem). I přesto jsou **stavby veřejně dostupných elektronických komunikací jednoznačně stavbami veřejně prospěšnými, neboť splňují parametry staveb realizovaných ve veřejném zájmu, za účelem rozvoje obce** a valná část obcí k tomu takto přistupuje. Takový přístup je mj. zcela v souladu s evropskou a národní politikou.

- 17 Formalistický přístup vlastníka dotčené komunikace ohledně Stavby a přístup Silničního správního úřadu je však v rozporu s tím, co uvádí žadatel výše, co uvádějí právní předpisy, doprovodné komentáře, metodické pokyny vrcholných úřadů veřejné orgánů státní správy atp. Takový přístup je nesprávný a nezákonný, a je třeba jej odmítnout.
- 18 To lze navíc akcentovat v případě, kdy má být Stavba podporována vynaložením veřejných prostředků. Stavba je realizací bodu č. (3) Inovační strategie České republiky 2019–2030, kdy Ministerstvo průmyslu a obchodu spolu s Českým telekomunikačním úřadem na základě průzkumu trhu zjistilo, že **základní sídelní jednotka Sedlisko v obci Horka nad Moravou nemá pokrytí sítí VHCN (very high capacity networks, tedy sítě s velmi vysokou kapacitou) a že žádný operátor pokrytí této oblasti do konce roku 2025 neplánuje a tato ZSJ tak byla zahrnuta do dotačního programu z Národního fondu obnovy a to do I. Výzvy - Digitální vysokokapacitní sítě**. Viz. <https://www.mpo.cz/cz/podnikani/narodni-plan-obnovy/vyzvy/i—vyzva-digitalni-vysokokapacitni-site-z-komponenty-1-3-narodniho-planu-obnovy--267008/>. Na základě těchto skutečností podal žadatel žádost o dotaci na vybudování Stavby v Národní intervenční oblasti č. 15 žádostí č. CZ.31.1.0/0.0/0.0/22\_011/0004148 a tuto dotaci dne 19.1.2023 získal.

#### **B) Správní přezkumu souhlasu jako závazného stanoviska**

- 19 Žadatel kontinuálně nesouhlasí s posouzením ohledně povahy souhlasu. Předchozí argumentaci i odvolacího orgánu považuje za nedostatečnou, když nebyly vypořádány níže uvedené argumenty opírající se o text zákona, což dle názoru představuje vady právního posouzení, které mohou být předmětem pozdějšího přezkumu ve správním soudnictví (ostatně jako posouzení dle části A tohoto podán), když žadateli není známo, že by byly předmětem kvalifikovaného soudního přezkumu.
- 20 Podle ust. § 44 odst. 1 Zákona platí, že *„souhlasy a stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu nebo územní souhlas anebo ohlášení stavby jsou závazným stanoviskem*.
- 21 Podle ust. § 149 odst. 6 Správního řádu, jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.
- 22 Podle ust. § 149 odst. 7 Správního řádu, nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.
- 23 Žadatel míní, že pro Stavbu není zákonem vyžadováno vydání souhlasu vlastníka pozemní komunikace, jak vyplývá z argumentace části C) tohoto článku odvolání. Pakliže by měl souhlas tvořit podmínku vydání rozhodnutí o zvláštním užívání, mělo by jít mutatis mutandis ve smyslu shora citovaných ustanovení o závazné stanovisko vydané v samostatné působnosti vlastníka pozemní komunikace.

24 Žadatel z procesní opatrnosti napadá tímto odvoláním vydaný nesouhlas coby nesouhlasné závazné stanovisko a žádá odvolací správní orgán jeho přezkoumání. Žadatel má především za to, že vlastníkem brojí proti umístění Stavby v pozemní komunikaci v soukromoprávním ohledu, nikoli v ohledu veřejnoprávním. Soukromoprávní aspekt zvláštního užívání ale není předmětem řízení, jak uvádí konstantní judikatura předložená žadatelem již dříve (podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 5. 2014, čj. 22 A 123/2012-22) a není ani zamýšleným parametrem souhlasu. Soukromoprávní nesouhlas nemá opodstatnění a je nicotný. Podle žadatele pak nastává fikce vydání souhlasu, pokud vlastníkem nevydal souhlasné stanovisko ve formě souhlasu/nesouhlasu formou předpokládanou ust. § 149 Správního řádu. S výhradou dalšího rozšiřujícího odůvodnění k tomuto tématu žadatel uvádí, že **odvolací orgán by měl považovat souhlas za vydaný a rozhodnout o zvláštním užívání ve smyslu Žádosti a podle správního užívání a zjištěných skutečností.**

### C) Předchozí rozhodování a vady procesního charakteru

- 25 Žadatel ve svém podání ze dne 20.11.2023 namítl vady co do zahájení řízení – viz odst. 3 předmětného podání. Silniční správní úřad se s předmětnými tvrzeními nijak nevyřadil a není známo, že by se jimi zabýval. Je tedy na místě, aby předmětná otázka byla opět (sic!) posouzena odvolacím správním orgánem.
- 26 Žadatel si pouze dovolí poznamenat, že pokud by byly opět nalezeny vady procesního charakteru, na něž by již byl Silniční správní úřad upozorněn, nemůže se žadatel vůbec ztotožnit s předchozím lakonickým konstatováním odvolacího správního orgánu, že jde o chyby v obvodu odvolacího správního orgánu běžné a dělají je všechny orgány v místní působnosti odvolacího správního orgánu. V případě, že správní orgán **opakovaně** nedokáže ani zahájit správně řízení, jak může žadatel a jiní adresáti práva důvěřovat v kvalitu rozhodování jako takového. Předchozí zlehčující přístup této problematiky považuje žadatel spíše za nemístný, a to již jen z důvodu, že ho pochybení správních orgánů stojí nemalé prostředky (na rámec dalších nemalých daňových odvodů, jimiž by měla být zajištěna kvalitní veřejná správa). Žadatel proto žádá, aby z důvodu shora uvedených již nedocházelo k vrácení věci Silničnímu správnímu orgánu, ale v případě nutnosti vrácení došlo k delegaci, jak již bylo žadatelem navrhováno v odvolání ze dne 22.08.2023

### D) Nepřihlídnutí k nové právní úpravě

- 27 Žadatel k bodu A) tohoto podání závěrem doplňuje novou skutečnost. Ve svém podání ze dne 20.11.2023 žadatel poukázal na novou právní úpravu Silničního zákona – viz odst. 21 in fine, která zůstala Silničním správním úřadem bez povšimnutí. Žadatel tedy i prostřednictvím svého odvolání poukazuje na část šestnáctou, čl. XXVII bod 9 zákona č. 284/2021 Sb., kterou bylo umístění staveb typologicky obdobných se Stavbou vypouštěno z předmětu zvláštního užívání. Tedy vůle zákonodárce se projevila tak, že s účinností uvedené novely není třeba nijak žádat o zvláštní povolení. Podle žadatele tento posun pouze dokresluje správnost tvrzení uváděných kontinuálně žadatelem ohledně veřejného zájmu a potřeby upřednostnění výstavby sítí před jejich blokováním. Byť s uvědoměním si, že je třeba vycházet ze stávající úpravy, má žadatel za to, že z hlediska právního posuzování (interpretace právních předpisů a jejich účelu) má být přihlíženo k budoucímu vývoji v právní oblasti dotčené rozhodováním. To však v tomto případě nenastalo a dosavadní rozhodování tak bylo postiženo vadou, která vede k narušení zájmu žadatele a veřejného zájmu na realizaci Stavby, a to za vzniku ohrožení jejího financování z veřejných prostředků. Podle názoru žadatele taková skutečnost není v souladu se zásadou dobré správy.

### Čl. III

#### Shrnutí a návrh rozhodnutí

- 28 Ve smyslu shora vylíčeného je žadatel přesvědčen, že vydáním Napadeného rozhodnutí došlo k porušení zákona, a práv účastníka řízení, zasaženo bylo též do **veřejného zájmu na výstavbě sítí elektronických komunikací**.
- 29 Názor Silničního správního úřadu ve vztahu k naplnění podmínek zákonné výjimky ust. § 25 Zákona, který je v opozici s výkladovými stanovisky dotčené právní úpravy, vrcholných orgánů státní správy **a duchem právní úpravy**, aniž by takový odklon byl řádně odůvodněn, je třeba posoudit jako zásadní vadu Napadeného rozhodnutí spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti či až libovůli správního orgánu, která je v prostředí demokratického právního státu vyloučena.
- 30 Žadatel si v tomto kontextu dovoluje zdůraznit, že povinností správních orgánů, tj. Silničního správní úřadu i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 Správního řádu, je dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Právní předpisy výslovně stanovují, že Stavba je budována ve veřejném zájmu. Za stavu současné právní úpravy je pak na místě postupovat výjimečnou analogií, resp. interpretací ve prospěch veřejného zájmu a aplikaci výjimky disponování s předchozím souhlasem podle ust. § 25 Zákona aplikovat též na výstavbu infrastruktury elektronických komunikací, ergo též Stavby s tím, že vlastníkově zůstanou zachována práva na námitky a jejich řádné vypořádání. Vyslovené přesvědčení žadatele podtrhuje argumentace uvedená v odst. 27 tohoto podání.
- 31 Výsledně žadatel navrhuje, aby odvolací orgán Napadené rozhodnutí vydané Obecním úřadem Horka nad Moravou pod čj. HB/291/2023 ze dne 22.11.2023 změnil tak, že vyhoví Žádosti a stanoví odpovídající přiměřené podmínky zvláštního užívání dotčené komunikace, a pokud nebude mít zato, že lze takto postupovat, žadatel navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl o zrušení Napadeného rozhodnutí a o delegaci věci jinému, správního úřadu, resp. jiné nepodjaté úřední osobě (srov. § 131 Správního řádu).

Sprintel s.r.o.

i.s. Mgr. Jan Janoušek, advokát v.r.